



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 54/2018

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΟΡΤΡΟΝΙΚΣ PLUS (CY) LTD, ELTECO LTD,
S & A ELECTRICAL LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμο Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΟΡΤΡΟΝΙΚΣ PLUS (CY) LTD, ELTECO LTD,
S & A ELECTRICAL LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ροβέρτο Βραχίμη, Δικηγόρο για Ρ. Βραχίμης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Κούλλη Αζά, Διευθυντή Αιτήτριας εταιρείας
3. Μιγάλη Χατζηρούσο, Τεχνικό Διευθυντή Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Πανίκο Αναστασιάδη, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Απριλίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή, στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (η «Αναθέτουσα Αρχή»), η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές με επιστολή ημερ. 16.11.2018. Οι Αιτητές, ειδοποιήθηκαν, ότι η προσφορά τους για το διαγωνισμό αρ. 13.25.020.2018.069.Π.ΗΜΥ με τίτλο «*Αντικατάσταση του Οδικού Φωτισμού με φωτιστικά τύπου LED, του αυτοκινητόδρομου Λεμεσού – Πάφου (από τον κόμβο Παρεκκλησιάς μέχρι και τη Σήραγγα Λεμεσού – Πάφου) και δωδεκαετούς συντήρησης*», δεν επιλέγηκε, επειδή δεν υπέβαλαν τα έντυπα 1-7 και 18, και ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην SMC JOINT VENTURE («ο επιτυχών»).

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλουν διάφορους λόγους, στους οποίους θα αναφερθούμε μετά από σύντομη παράθεση των γεγονότων.

Ο διαγωνισμός, για τον οποίο υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές, προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων στις 5.8.2018. Στον ενιαίο φάκελο κάθε προσφοράς, υπήρχαν τρεις υποφάκελοι με όλα τα σχετικά σύμφωνα με τον όρο 8.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η τελευταία, σε έκθεση της, εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα ο οποίος υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, και

ικανοποιεί τους όρους του διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών, κρίθηκε ότι δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, στην έκθεση αξιολόγησης το περιεχόμενο της οποίας υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών και οδήγησε στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρονται τα εξής:

«5.2 Η προσφέρουσα Κοινοπραξία 2/5 (**OPTRONICS PLUS (CY) LTD & ELTECO LTD & S.A. ELECTRICAL LTD**), στο συμφωνητικό έγγραφο που υποβλήθηκε, εξουσιοδοτεί εκπρόσωπό της, ο οποίος θα υπογράψει όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Με βάση την Παράγραφο 8.2.5 του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, «Όλα τα Έντυπα / Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο». Κατά παράβαση του πιο πάνω όρου, τα έντυπα του διαγωνισμού, αντί να υποβληθούν από την Κοινοπραξία, που είναι ο προσφέρων, και να είναι υπογεγραμμένα από τον εκπρόσωπό της, έχουν υποβληθεί, ένα από την κάθε συμβληθείσα εταιρεία ξεχωριστά και υπογεγραμμένα από τον Διευθυντή της κάθε εταιρείας.

Συγκεκριμένα, υποβλήθηκαν τα πιο κάτω έγγραφα σε τρία (3) αντίγραφα, από την κάθε συμβληθείσα εταιρεία:

- α. Έντυπο 1 – «Έντυπο Υποβολής Τεχνικής Προσφοράς»
- β. Έντυπο 2 – «Έντυπο Δέσμευσης Μη Απόσυρσης της Προσφοράς»
- γ. Έντυπο 3 – «Έντυπο Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης»
- δ. Έντυπο 4 – «Έντυπο Τεκμηρίωσης Οικονομικής και Χρηματικής Επάρκειας»
- ε. Έντυπο 5 – «Έντυπο Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας»
- στ. Έντυπο 7 – «Έντυπο Βεβαίωσης Προστασίας Προσωπικού»
- ζ. Έντυπο 18 – «Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων»

Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 9.5.3 του Μέρους Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού, όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, πλην της «Δέσμευσης μη Απόσυρσης της Προσφοράς», οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Οικονομικούς Φορείς να τα υποβάλλουν.

Το υποβληθέν έντυπο «Δέσμευσης μη Απόσυρσης της Προσφοράς», δεν υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία και δεν είναι κατάλληλα υπογραμμένο από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό της. Λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα του εν λόγω εντύπου και του γεγονότος ότι δεν είναι δυνατό να επαναυποβληθεί, θεωρήθηκε ως μη αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Όσον αφορά στα υπόλοιπα έγγραφα τήρησης των προϋποθέσεων συμμετοχής, δεν ζητήθηκε να υποβληθούν εκ νέου, λόγω της πιο πάνω ουσιώδους απόκλισης.

Ως εκ τούτου, η προσφορά 2/5 της κοινοπραξίας (OPTRONICS PLUS (CY) LTD & ELTECO LTD & S.A. ELECTRICAL LTD) δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, κρίθηκε ως μη αποδεκτή και δεν αξιολογείται περαιτέρω».

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, είναι προϊόν ελλιπούς έρευνας, πραγματικής και νομικής πλάνης, και στερείται αιτιολογίας. Οι Αιτητές, χωρίς να αμφισβητούν το ουσιώδες του όρου 8.3.1.1 του Μέρους Α, υποστηρίζουν, ότι η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να ερευνήσει κατά πόσο η υποβολή του Εντύπου 2, χωριστά από το διευθυντή κάθε εταιρείας μέρος της Κοινοπραξίας των Αιτητών, δέσμευε την Κοινοπραξία, απέκλεισε την προσφορά τους. Η Κοινοπραξία εξήγησαν, δεν αποτελεί συνεταιρισμό ώστε να τυγχάνουν εφαρμογής οι πρόνοιες του περί Ομορρύθμων και Ετερορρύθμων Συνεταιρισμών και Εμπορικών Επωνυμιών Νόμου, Κεφ. 116. Η Κοινοπραξία, αποτελεί επιχειρηματική δραστηριότητα δύο ή περισσότερων προσώπων, φυσικών ή νομικών, χωρίς όμως να

αποτελεί χωριστή οντότητα. Το κάθε πρόσωπο μέρος της Κοινοπραξίας, συνεχίζει να έχει χωριστή οντότητα έτσι ώστε η υπογραφή του Εντύπου 2, χωριστά από το κάθε πρόσωπο που δεσμεύει τις εταιρείες που συνθέτουν την Κοινοπραξία, αποτελεί έγγραφο που εκ των πραγμάτων είναι υπογεγραμμένο από την Κοινοπραξία. Οι Αιτητές, χωρίς να αρνούνται την υποχρέωση των προσφερόντων για υπογραφή όλων των εντύπων από εξουσιοδοτημένο άτομο (όρος 8.2.(5)¹ του Μέρους Α) υποστήριξαν ότι η εν λόγω πρόνοια δεν εξυπακούει ότι μόνο ένα άτομο μπορεί να είναι εξουσιοδοτημένο και πρόσθεσαν ότι οι διευθυντές που υπέγραψαν είναι εξουσιοδοτημένα πρόσωπα από τις εταιρείες μέρη της κοινοπραξίας.

Στη βάση των πιο πάνω επιχειρημάτων, υποστήριξαν και τους λόγους ακύρωσης για λανθασμένη αξιολόγηση, και έλλειψη αιτιολογίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή, προς υποστήριξη της νομιμότητας της απόφασης αποκλεισμού των Αιτητών, αναφέρθηκε στους όρους 8.2.5 , 8.3.1.1., 6.2.4.1, και τον όρο 9.5.3 του Μέρους Α. Η Κοινοπραξία των Αιτητών, υποστήριξε, στο συμφωνητικό Κοινοπραξίας ως εκπρόσωπο της όρισε συγκεκριμένο πρόσωπο το οποίο και εξουσιοδότησε να υπογράψει όλα τα έγγραφα που αφορούν το διαγωνισμό. Η μη υπογραφή του Εντύπου 2, Δέσμευση μη Απόσυρσης, από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και η υπογραφή του από τους νόμιμους εκπροσώπους των εταιρειών που συνθέτουν την Κοινοπραξία, δεν συνεπάγεται ότι το Έντυπο

¹ Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο.

υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία. Για να καταδείξει το ανεδαιφικό των ισχυρισμών των Αιτητών και προς υποστήριξη της θέσης της ότι η μη υπογραφή του Εντύπου 2 από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο δημιουργεί πρόβλημα δέσμευσης της Κοινοπραξίας, παρέπεμψε σε νομολογία σχετική με το δικαίωμα συμμετοχής σε διαγωνισμό υπό μορφή Κοινοπραξίας², την αδυναμία καταχώρησης προσφυγής από μόνο ένα μέρος της Κοινοπραξίας³, το άκυρο προσφοράς τα έγγραφα της οποίας υπογράφηκαν από μόνο μία εταιρεία ενώ υπήρχε και δεύτερη⁴ και ότι η υποβολή μιας προσφοράς από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο είναι εκ των ων ουκ άνευ της εγκυρότητας της⁵.

Προτού εξετάσουμε το μοναδικό στην ουσία θέμα που εδώ εγείρεται παραθέτουμε τους όρους του διαγωνισμού στους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή στήριξε το νόμιμο του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Όρος 6.2.4 Δέσμευση μη Απόσυρσης Προσφοράς

«1. Η «Δέσμευση μη Απόσυρσης της Προσφοράς πρέπει να υποβληθεί σύμφωνα με το Έντυπο 1Α που περιλαμβάνεται το συνημμένο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού».

8.2 Τρόπος Σύνταξης

² Otis elevator (Cyprus) Ltd v. Υπουργού Οικονομικών κ.α. (2003) 4 ΑΑΔ 129

³ Joannou & Paraskevaides Ltd v. Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (2004) 4Α ΑΑΔ 52

⁴ Kedris Construction Ltd και Α&Α Αποστολίδης (Εργοληπτική Εταιρεία) Λτδ v. Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως, Προσφυγή 6/2012, ημερ. 3.5.2012 (Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών)

⁵ PODIUM ENGINEERING LTD/ISDG N.V. JOINT VENTURE v. Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, Ιεραρχική Προσφυγή 68/2010, ημερ 27.10.2010

«5. Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο».

Όρος 8.3.1 Περιεχόμενα Υποφακέλου «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»

«8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

1. Τη «Δέσμευση μη Απόσυρσης της Προσφοράς» της παραγράφου 6.2.4, η οποία πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα (Έντυπο 2Α) που περιλαμβάνεται στο συνημμένο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού».

Όρος 9.5.3

«9.5 Διευκρινίσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών

1. [...]
2. [...]
3. Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, **πλην της «Δέσμευσης μη Απόσυρσης της Προσφοράς»**, οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Οικονομικούς Φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώσουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, τέτοιου είδους πληροφορίες ή δικαιολογητικά να τα υποβάλλουν στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών».

Στο Έντυπο 2, «Δέσμευση Μη Απόσυρσης της Προσφοράς» μετά την παράθεση του περιεχομένου του καταγράφονται τα εξής:

<i>«Υπογραφή Προσφέροντος ή Εκπροσώπου του</i>
<i>Όνομα υπογράφοντος</i>
<i>Αρ. Δελτίου Ταυτότητας/Διαβατηρίου υπογράφοντος</i>
<i>Ιδιότητα υπογράφοντος</i>
<i>Ημερομηνία</i>
<i>Στοιχεία Προσφέροντος¹</i>	
<i>Όνομα Προσφέροντος</i>

Σημείωση 1: Σε περίπτωση κοινοπραξίας φυσικών και/ή νομικών προσώπων να αναφερθούν τα στοιχεία για την κοινοπραξία και τα στοιχεία κάθε μέλους της κοινοπραξίας».

Τόσο από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, όσο και από όσα κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης αναφέρθηκαν, είναι ξεκάθαρο ότι η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε για ένα και μόνο λόγο. Την υπογραφή δηλαδή του Εντύπου 2 όχι από τον εκπρόσωπο που κατονόμασαν οι Αιτητές στο έγγραφο συμφωνίας συνεργασίας αλλά από τους διευθυντές των εταιρειών που συνθέτουν την Κοινοπραξία.

Σημειώνουμε εδώ ότι η αναφορά στα Πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ότι «[...] με βάση την παράγραφο 9.5.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ο Προσφέροντας δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις Συμμετοχής αναφορικά με το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Έντυπο 11)» δεν βλέπουμε να έχει νόημα αφού η

προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή δεν ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής και δεν αξιολογήθηκε περαιτέρω.

Έχουμε μελετήσει τις αποφάσεις στις οποίες η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής μας παρέπεμψε, δεν βρίσκουμε όμως, καίτοι σ' αυτές υπάρχουν στοιχεία σχετικά με το ζήτημα της Κοινοπραξίας, να είναι σχετικές με το ζήτημα που εδώ καλούμαστε να αποφασίσουμε. Στην *Otis elevator (Cyprus) Ltd v. Υπουργού Οικονομικών κ.α.* (πιο πάνω), το ζήτημα που είχε τεθεί, ήταν κατά πόσο η συνεργασία υπό μορφή κοινοπραξίας καθιστούσε νόμιμη τη διεκδίκηση προσφοράς. Λέχθηκε εκεί ότι η υποβολή προσφοράς από κοινοπραξία είναι καθόλα νόμιμη και ότι η μορφή αυτού του είδους της συνεργασίας προσδίδει νομική προσωπικότητα στην κοινοπραξία (joint venture) και ότι σε αντίθεση με το συνεταιρισμό δεν χρειάζεται να καταχωρηθεί σε χωριστό μητρώο για να αποκτήσει νομική υπόσταση. Στην *Joannou & Paraskevaides Ltd v. Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων* (πιο πάνω) το ζήτημα ήταν κατά πόσο νομιμοποιείτο να καταχωρήσει προσφυγή ένα μόνο από τα μέρη της κοινοπραξίας. Αναφέρεται δε εκεί ότι φορέας των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων είναι η κοινοπραξία ως ενιαία οντότητα όσο και αν αυτή δεν έχει νομική προσωπικότητα.

Αποτελεί κοινό έδαφος ότι οι τρεις διευθυντές οι οποίοι υπέγραψαν ο κάθε ένας χωριστά το Έντυπο 2 (υποβλήθηκαν τρία έντυπα) είναι τα ίδια πρόσωπα που εκ μέρους των τριών εταιριών υπέγραψαν το συμφωνητικό έγγραφο και διόρισαν τον κο Μιχάλη Χατζηρούσο, ως εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας για να υπογράψει «όλα

τα έγγραφα που αφορούν το διαγωνισμό έγγραφα συμβολαίου κτλ». Τα τρία πρόσωπα που υπέγραψαν είναι τα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα που δεσμεύουν τις εταιρείες που συνθέτουν τον προσφέροντα. Με την υπογραφή του Εντύπου 2 από την κάθε εταιρεία χωριστά που συνθέτουν την Κοινοπραξία/προσφέροντα δεν βλέπουμε πώς δεν δεσμεύεται η Κοινοπραξία.

Από το περιεχόμενο των όρων 8.2.5, 8.3.1.1⁶, εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι όλα τα έντυπα/δηλώσεις, πρέπει να υπογράφονται από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και τα πρόσωπα που υπέγραψαν το Έντυπο 2, είναι εξουσιοδοτημένα και δεσμεύουν την εταιρεία για την οποία υπέγραψαν. Σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης το υποβληθέν Έντυπο 2, δεν υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία και δεν είναι υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπό της. Ότι δεν είναι υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της είναι παραδεκτό και δεν χωρεί αμφιβολία όπως δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο όρος 8.3.1.1 είναι ουσιώδης. Άλλωστε, το ουσιώδες του όρου δεν έχει αμφισβητηθεί. Ότι όμως δεν υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία δεν συμφωνούμε. Από τη στιγμή που αυτό υπογράφεται από τα ίδια πρόσωπα που υπογράφουν το συμφωνητικό με το οποίο συστάθηκε η Κοινοπραξία σαφώς και υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία. Με την υπογραφή της συμφωνίας συνεργασίας και τη σύσταση άτυπης νομικής προσωπικότητας οι δεσμεύοντες τις εταιρείες μέλη της Κοινοπραξίας δεν έχουν απωλέσει τις εξουσίες τους ώστε εφόσον ενεργούν και οι

⁶ Προφανώς η αναφορά στον όρο 8.3.1.1 σε έντυπο 2Α οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος όπως σε τυπογραφικό λάθος οφείλεται και η αναφορά στον όρο 6.2.4 σε Έντυπο 1Α.

τρεις να δεσμεύουν την οντότητα που οι ίδιοι έχουν συστήσει. Η παράλειψη υπογραφής του Εντύπου 2 από τον εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας δεν επιδρά στη δεσμευτικότητα του σε βαθμό που να δικαιολογείται η κατάληξη ότι δεν υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία. Τα πράγματα θα ήσαν διαφορετικά και θα τύγγαναν εφαρμογής τα αποφασισθέντα στην *Joannou & Paraskevaides Ltd v. Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων* (πιο πάνω), εάν δεν υπεγράφετο από όλα τα μέρη που συνθέτουν την Κοινοπραξία. Εν πάση περιπτώσει δεδομένης της δέσμευσης της Κοινοπραξίας έναντι της Αναθέτουσας Αρχής για μη απόσυρση της προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή, θα μπορούσε για καθαρά τυπικούς λόγους να ζητήσει όπως το Έντυπο 2 υπογραφεί και από τον εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας.

Ενόψει των πιο πάνω, ομόφωνα αποφασίζουμε, ότι η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.